

# AQVILA LEGIONIS

2

2002

- CELIÀ SASTRE, BARTOMEU: Los numerales de las legiones romanas durante el primer triunvirato . . . . . 7
- ENCARNAÇÃO, JOSÉ D': Túmulo sumptuoso para o *aquilifer Flavius Quadratus* (CIL II 266) . . . . . 19
- GONZÁLEZ HERRERO, MARTA: Contribución al estudio prosopográfico de los *equites* lusitanorromanos: El *cursus honorum* del tribuno *Lucius Cornelius Lucii filius Galeria Bocchus* . . . . . 33
- MENÉNDEZ ARGÜÍN, ADOLFO RAÚL: El abastecimiento de armas para las legiones de las provincias de Germania (ss. II-III d.C.) . . . . . 59
- PEREA YÉBENES, SABINO: Epigrafía militar en publicaciones recientes (II): . . . . . 85
- 1.- Un jinete del ala I *Aevacorum* en *Carnuntum* . . . . . 85
- 2.- Un soldado cluniense en la legión I *Italica* en *Novae* (Mesia) . . . . . 93
- 3.- De nuevo sobre la inscripción punteada de Herrera de Pisuerga . . . . . 99
- 4.- Recuperado en Colchester el rostro del *duplicarius* Longinus Sdapeze . . . . . 102

## Crítica de Libros / Reviews

Bagnall, N.: *The Punic Wars 264-146 B.C.* (S. PEREA YÉBENES) (p.107) — Carretero Vaquero, S.: *El campamento romano del ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La cerámica* (S. PEREA YÉBENES) (p. 110) — Goldsworthy, A:

*Las Guerras Púnicas* (S. PEREA YÉBENES) (p. 115) —  
 Pollard, N.: *Soldiers, Cities, and Civilians in Roman Syria* (G.  
 FORSYTHE) (p. 119) — Rodríguez González, J.: *Historia de  
 las legiones romanas* (J.I. DELA TORRE) (p. 123) — Santosuos-  
 so, A.: *Storming the Heavens. Soldiers, Emperors, and  
 Civilians in the Roman Empire* (S. PEREA YÉBENES) (p. 127)  
 — Stephenson, I. P. : *Roman Infantry Equipment. The Later  
 Empire* (S. PEREA YÉBENES) (p. 133)

Información Bibliográfica y libros recibidos .....	138
Separatas recibidas .....	148

## **Los numerales de las legiones romanas durante el primer triunvirato**

**Bartomeu CELIÀ SASTRE**

Aquí se estudia la posibilidad de que durante el Primer Triunvirato se utilizase, para numerar las legiones romanas, un método basado en la asignación de numeral según su provincia de destino. A partir del análisis de sus posibilidades de utilización, se consideran los numerales de las legiones que pudo mandar Craso contra los partos, en su campaña del 53 a.C.

En el año 60 a.C. Gayo Julio César, Marco Licinio Craso y Gneo Pompeyo Magno formalizaron un acuerdo privado, sin fundamento legal, cuyo fin era formar un frente común de oposición a los *optimates*, el sector más irreductible de la aristocracia senatorial. La consecuencia fue un reparto de poder entre los tres, con la adjudicación de consulados, provincias y ejércitos. Aquel compromiso es el llamado Primer Triunvirato.

El número de legiones romanas y las zonas donde se encontraban situadas ese año es muy difícil determinar, por no decir imposible, dada la ausencia de datos. Sin embargo, parece claro que en el 60 a.C. el número de legiones en activo era muy bajo, demostrable por el hecho de ser un año extraordinariamente pacífico en todas las fronteras y la concentración de los jefes militares en Roma. Precisamente el Triunvirato se formó, entre otros motivos, por el problema que creaba el Senado a Pompeyo, que acababa de regresar de Oriente y había licenciado a su ejército. Por lo que respecta a los gobernadores provinciales, la mayoría de

ellos, fuera cual fuera su rango, no contarían más que con fuerzas locales o cohortes independientes no encuadradas en legiones.

De la ausencia de legiones en varias provincias en esos años es un ejemplo lo que cuenta Plutarco de César<sup>1</sup> cuando éste fue nombrado gobernador de la *Hispania Ulterior* en el 61 a.C. y reclutó diez cohortes añadiéndolas a las veinte que ya había allí de guarnición. El único dato preciso para este período es que cuando César obtuvo el gobierno de las *Galliae Cisalpina* y *Transalpina* (ésta es la posterior *Narbonensis*) y la *Illyria* en el 59 a.C. tenía allá a su disposición las legiones *VII*, *VIII*, *IX* y *X*<sup>2</sup>.

Con respecto a los numerales de las legiones habitualmente se han sostenido dos opiniones:

Algunos investigadores<sup>3</sup> han sugerido que en esa época el numeral de la legión era asignado según el orden de formación en un año determinado y que el numeral podía ser cambiado para ser ajustado según las necesidades.

Otros investigadores<sup>4</sup> observaron una serie de legiones con numerales prácticamente correlativos en ciertas provincias durante años consecutivos. Por ejemplo, según Tito Livio (*XXXIX*, 30, 12) las legiones *V* y *VIII* estaban acuarteladas en *Hispania* en el 185 a.C. y la *V* y la *VII* estaban allá en el 181 a.C. (*Livio XL*, 32, 4-5). Además, en el 203 a.C., las legiones *XI*, *XII* y *XIII* operaban en la *Gallia Cisalpina* (*Livio XXX*, 18, 7-10). Estas secuenciaciones les llevaron a sugerir que debía existir una cierta relación entre el numeral de una legión y su provincia de destino.

---

<sup>1</sup> Plut. *Caes.* XII.

<sup>2</sup> César, *B.G.* I, 7 y 10; plut. *Pomp.* XLVIII: App.. *B.C.* II, 13.

<sup>3</sup> L. Keppie, *The Making of the Roman Army from Republic to Empire*, London, 1987, pág. 78; M. Marín y Peña, *Instituciones militares romanas*, Madrid, 1956, pág. 61; H.M.D. Parker, *The Roman Legions*, Cambridge, 1958, págs. 42 y 43.

<sup>4</sup> A. von Domaszewsky, "Die Heere der Bürgerkriege in den Jahre 49 bis 42 von Christus", *Neue Heidelberg Jahrbücher* IV, 1894, pág. 158.

Es evidente que los dos métodos de numeración expuestos son muy diferentes e imposibles de complementarse el uno al otro, pues implican repetición de numerales y se puede concluir, por tanto, que jamás se utilizaron a la vez. Quizás, durante los primeros siglos de la República, se adoptara el primero de ellos, numerando las legiones según su orden de formación en un mismo año, pues los frentes de batalla estaban relativamente cercanos a la misma Roma. Sin embargo, al extenderse los dominios romanos y los frentes abiertos, sobre todo a partir de las Guerras Púnicas, es más lógico suponer que a partir de esa época se asignaba a cada legión un numeral según su destino.

Partiendo de esta suposición, si una legión era trasladada debía cambiar de numeral, adecuándose a su nueva ubicación. Este sistema tiene la implicación de que se tenían que dejar numerales vacíos, sin ocupar, por si se había de reforzar una guarnición provincial. Por ejemplo, para el 59 a.C. no se tiene constancia de la existencia de legiones con los numerales *V* y *VI*.

Respecto a la asignación de los numerales consulares *I*, *II*, *III* y *IV* cabe hacer una reflexión a propósito de su utilización: la estructura militar había sufrido cambios desde la reforma de Mario en el 107 a.C.<sup>5</sup> A partir de ese momento los legionarios no eran desmovilizados al terminar cada campaña sino que servían por un tiempo fijado en el momento del enganche. Los magistrados correspondientes seguían dirigiendo los ejércitos, pero éstos eran confiados cada vez con mayor frecuencia a personajes capaces y de probada experiencia bélica (fue el caso del mismo Pompeyo, que ocupó cargos militares antes de ejercer magistraturas con poder militar). Podemos así pensar que los numerales *I* a *IV* estaban siempre desocupados salvo reclutamiento extraordinario por parte de los cónsules. Una vez terminada la campaña, las

---

<sup>5</sup> Sobre la situación anterior a la reforma militar de Mario ver Polibio, *Hist.* VI, 19-26; sobre la reforma militar de Mario ver Salustio, *Bell. Jug.* LXXXVI.

legiones con número consular sufrían una reenumeración, adecuándose a su nueva ubicación en una provincia o bien sus legionarios eran dispersados entre las unidades en activo.

Durante el Primer Triunvirato los ejércitos tuvieron el doble papel de imponer la autoridad de Roma y también la de sus comandantes supremos sobre la misma Roma. Es conocido el caso de Pompeyo, que gobernaba las *Hispaniae* por medio de legados, sin aparecer por allí, mientras dirigía la política desde Roma. La fuerza de Pompeyo radicaba en el ejército acuartelado en *Hispania*, que en 49 a.C. estaba formado por 7 legiones<sup>6</sup>. El origen de este ejército está en los reclutamientos realizados en el 55 a.C., durante su consulado, y que deben estudiarse con especial atención.

En primer lugar, para que los cónsules tuviesen la facultad de reclutar un ejército precisaban de una autorización especial del Senado, el *senatus consultum ultimum*, que les confería todas las atribuciones y que solía otorgarse en los momentos de grave crisis militar. Precisamente, y se deduce de las fuentes, *Hispania* estaba tranquila (lo estuvo hasta el 49 a.C.) y solamente es conocido un enfrentamiento con los vacceos en el 56 a.C.<sup>7</sup> que no requería una respuesta militar de tal envergadura. Dicho de otro modo, los reclutamientos de Pompeyo del 55 a.C. no tuvieron otro fin que el de procurarse un ejército.

En segundo lugar, en esa recluta se utilizaron los números consulares, cosa lógica dada la condición de tal de Pompeyo, pero lo curioso es que una de esas legiones, la *I*, fue cedida a César en

---

<sup>6</sup> Cuando Pompeyo obtuvo el gobierno de las *Hispaniae* en el 55 a.C. se le concedieron 4 legiones. En el 49 a.C. había 3 legiones en la *Hispania Citerior* al mando de Afranio, 2 en la zona que posteriormente se llamará *Baetica* con Petreyo, y otras 2 en el este de la Península a las órdenes de Varrón.

<sup>7</sup> Dión, XXXIX, 54.

53 a.C.<sup>8</sup>. Sorprendentemente, César no le cambió el numeral, adecuándolo a su serie, lo que no tiene más interpretación de que se trataba de un préstamo a corto plazo y que era un momento de buenas relaciones entre los dos triunviros. Lo que presenta una variación con respecto a la tradición es que las legiones de la serie consular del 55 a.C. permanecieran en activo, portando numerales consulares, aunque no hubiera ninguna campaña que las requiriera, salvo la legión cedida a César.

En mi opinión, la distribución de los ejércitos en el 55 a.C. era de tal forma que las legiones *I* a *IV* (quizás incluso hasta la *V*) estaban en *Hispania* a las órdenes de los legados de Pompeyo y las legiones *VII* a *XIV* con César en las *Galliae*. Queda por atribuir una legión *VI*. En el 52 a.C. César contaba con esta legión, aunque su situación en años anteriores nos es desconocida. Algunos investigadores han sugerido que pudo ser traída desde *Illyria*<sup>9</sup>, aunque es más lógico suponer que hasta ese año no existía y que ocupó un numeral desocupado, dejado así a propósito por si se había de reforzar con tropas esa zona concreta.

Aparte de las legiones con numeral y formadas con italianos, los ejércitos podían completarse con unidades reclutadas en la misma provincia en la que operaban. Unidades de este tipo son la legión *VERNACULA*, integrada por ciudadanos romanos de *Hispania* y que formaba parte del ejército de Pompeyo<sup>10</sup> o la legión

---

<sup>8</sup> César, *B.G.* VI, 1; Según Plutarco (*Pomp.* LII) Pompeyo cedió a César dos legiones de las reclutadas en el 55 a.C. Orosio (*Hist.* VI, 10, 13) eleva la cifra a tres legiones.

<sup>9</sup> J. Rodríguez González, "El origen de los números y los nombres de las legiones romanas", *Revista de Historia Militar* 75, 1993, pág. 12, apunta esa posibilidad, pero no aporta ningún dato que la apoye. L. Keppie (*The Making...*, *op. cit.*, pág. 88) se limita a escribir que ese año César tenía esa legión en su ejército, sin pararse a analizar su origen.

<sup>10</sup> Para un estudio completo de la legión *VERNACULA* ver J.M. Roldán, "*Legio Vernacula ¿iusta legio?*", *Zephyrus* XXV, 1974.

*ALAVDAE*, que fue organizada por César con galos de la *Transalpina*, a quienes César prometió la ciudadanía<sup>11</sup>.

En el 54 a.C. la legión *XIV* fue destruida<sup>12</sup>, sufriendo César un serio revés militar. Al año siguiente una de las dos legiones que reclutó llevó ese mismo numeral<sup>13</sup>, cuando lo lógico era que las dos nuevas legiones portaran los numerales *XV* y *XVI*. Cabe señalar, sin embargo, que la tradición de no volver a utilizar los numerales de las legiones destruidas, como ocurrió con las legiones de Varo<sup>14</sup>, todavía no estaba implantada y no se llevó a cabo hasta la época imperial.

Existe la posibilidad de que César no pudiese utilizar el numeral *XVI* por existir una legión que lo portara (de ahí también que se viera obligado a utilizar el numeral *VI*, alargando la serie en sentido decreciente en lugar de seguir su costumbre de numerar las legiones en sentido creciente según su orden de reclutamiento). No se conoce la existencia de una legión *XVI* en el 53 a.C. en ningún ejército romano, pero eso no significa que no existiese, pues no se sabe prácticamente nada de la composición de las guarniciones de las provincias orientales para esa época. Además, es evidente que el reclutamiento de la nueva legión *XIV* y de la *XV* coincidió con los preparativos de la expedición de Craso a *Parthia*.

Se desconocen los numerales de las legiones utilizadas en esa campaña, en la que varias de ellas fueron destruidas<sup>15</sup>, pero lo

---

<sup>11</sup> Suet., *Div. Iul.* XXIV.

<sup>12</sup> César, *B.G.* V, 37.

<sup>13</sup> César, *B.G.* VI, 32.

<sup>14</sup> Es el primer caso conocido. Las legiones *XVII*, *XVIII* y *XIX* fueron destruidas en el año 9 d.C. Ninguna legión incorporada posteriormente utilizó estos numerales.

<sup>15</sup> Según Plutarco (*Craso XX*), Craso cruzó el Éufrates con 7 legiones, aparte de auxiliares. En *XXXI* ofrece la lista de bajas: 20000 muertos y 10000 cautivos. Otros autores dan otras cifras, muy superiores y poco creíbles. Así, Apiano (*B.C.* II, 18) eleva las pérdidas a 100000 hombres.



lógico sería que sus numerales fueran del *XVI* en adelante. Sí se sabe que César y Pompeyo cedieron tropas a Craso, aunque en general se trataba de auxiliares<sup>16</sup>. Es seguro que César no cedió ninguna legión, pero no se puede decir lo mismo con respecto a Pompeyo. Los indicios a favor de las ideas que anteriormente se han propuesto son:

1.- César y Pompeyo, hasta la ruptura de relaciones entre ambos, jamás utilizaron para sus respectivas legiones numerales ocupados por una legión del otro. Es lógico, por tanto, que con Craso se cumpliera la misma premisa. Los únicos numerales utilizados por éste serían a partir del *XVI*.

2.- En el 53 a.C. se encontraba de guarnición en *Cilicia* la legión *XVIII CORNELEI SPINTERI*<sup>17</sup>, un caso curioso entre las legiones de la época republicana, pues portaba número y apelativo a la vez, lo cual no fue normal, salvo excepciones<sup>18</sup>, hasta los tiempos de Augusto. Sobre ello se ha especulado que el reclutador fuera el propio Cornelio Espínter, procónsul de *Cilicia* entre el 56 y el 53 a.C. y que el mismo le otorgó el numeral *XVIII* por el hecho

---

<sup>16</sup> Según Plutarco (*Craso* XVII y XXV), César le mandó 1000 soldados de caballería, que llegaron acompañando a su hijo Publio Licinio Craso. Aparte de las unidades de guarnición en las provincias orientales y los reclutamientos allí realizados, también se utilizaron contingentes llegados a propósito desde Italia (Plut. *Craso* XVII).

<sup>17</sup> *ILS* 2224.

<sup>18</sup> César recompensó a la legión *X* con el apelativo de *EQVESTRIS* en el 58 a.C. Con este sobrenombre aparece en una inscripción en *Patrae* (*CIL* III, 508). El motivo de la concesión de tal apelativo está relacionado con la orden que dio César a los soldados de esta legión de montar a caballo para que le sirvieran de escolta durante la entrevista que sostuvo con el jefe germano Ariovisto (César, *B.G.* I, 42). Por otra parte, del estudio de la inscripción relativa a la legión *XVIII*, no queda claro que tuviese el apelativo que se le atribuye. Otra interpretación podría ser que la legión estaba a las órdenes de Cornelio Espínter.

de realizar un simple cálculo y llegar a la conclusión de que en el año de su reclutamiento Roma disponía, con ésta, de 18 legiones en activo<sup>19</sup>. Esta hipótesis tiene lógica y podría ser cierta, pero también es posible que le correspondiera este numeral por el hecho de pertenecer a la guarnición de una provincia concreta o a un grupo de legiones destinadas en las regiones orientales. También hay que tener en cuenta que suponer que Cornelio Espínter le otorgase el numeral *XVIII* por capricho implica que en aquel período no había ningún sistema oficial de numeración, idea defendida por algunos investigadores<sup>20</sup>, aunque es más lógico suponer que si con Pompeyo y César funcionaba un sistema de numeración que evitaba duplicaciones y tenía una cierta lógica, este método tendría validez para todos los ejércitos romanos. Además, el suponer la inexistencia de un método oficial de numeración hace pensar en confusiones administrativas impropias de un estado desarrollado políticamente como era la República romana. No se puede descartar incluso que la legión *XVIII* se formara a propósito de la expedición de Craso y que el propio Cornelio Espínter fuera el responsable de su reclutamiento, a partir de ciudadanos romanos de la provincia. De los resultados de la guerra se desprende que la legión *XVIII* no estuvo en la batalla de *Carrhae*, pues posteriormente estuvo a las órdenes de Marco Tulio Cicerón cuando éste gobernó *Cilicia* en el 51 a.C., aunque los efectivos de esta unidad eran muy reducidos<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Es la explicación que ofrece H.M.D. Parker, *The Roman...*, *op. cit.* pág. 56 y siguiendo una sugerencia de Th. Mommsen.

<sup>20</sup> Idea sostenida por H.M.D. Parker, *The Roman...*, *op. cit.* págs. 55 y 56.

<sup>21</sup> A partir de 3 cartas de Cicerón (*Ad Att.* 5, 15; *Ad Fam.* 3, 6 y *Ad Fam.* 15, 4) se desprende que cuando Cicerón llegó a *Cilicia* en el 51 a.C. para gobernar la provincia, había una guarnición de dos legiones, aunque con efectivos reducidos: le faltaban tres cohortes y además tuvo que hacer frente a una sedición de soldados.

Tras la derrota de Craso, el Senado ordenó reforzar la guarnición de la provincia de *Syria*. Por ello, ordenó a los dos triunviros supervivientes enviar allá cada uno una legión. La legión que decidió mandar Pompeyo fue la *I*, que era la que le había cedido a César. Por tanto, éste vio reducido su ejército en dos legiones<sup>22</sup>. La otra legión, escogida por César de entre las suyas propias, fue la *XV*, que era precisamente la última que había reclutado y, por tanto, la de menor experiencia en combate. Curiosamente, Pompeyo renumeró esta última legión, otorgándole el numeral *III*, más propio de la serie pompeyana de legiones. Esta renumeración, un caso sin precedentes desde la implantación del Triunvirato, no parece haber tenido lugar hasta la ruptura de relaciones entre los dos. Lógicamente, el motivo de haberle otorgado el numeral *III* no debió ser otro que faltarle a Pompeyo una legión que lo portara. Así, a parte de completar su serie, personalizaba como parte de su ejército una legión cesariana.

La falta de una legión con numeral *III* a Pompeyo no deja de ser extraño, pues no se conoce ninguna derrota de sus ejércitos entre el 55 y el 50 a.C. Las únicas soluciones posibles al problema se relacionan directamente con Craso. Así, en el reclutamiento del 55 a.C. es posible que esta legión fuera directamente otorgada a Craso, que era el otro cónsul. No veo probable esta posibilidad, a no ser que en ese año Craso ya preparase su expedición y fuera esta legión el embrión de su ejército. La otra solución, más lógica, es que en el momento de realizar su expedición contra los partos, Craso hubiese hecho una petición de tropas a los otros dos triunviros, prestándole Pompeyo su legión *III*. La presencia de tropas occidentales en el ejército de Craso está documentada en las

---

<sup>22</sup> César, *B.G.* VIII 54 y 55. En caso de haber llegado esas dos legiones a *Syria* hubieran estado a las órdenes de Marco Calpurnio Bibulo, gobernador de la provincia (App. *B.C.* V, 10).

fuentes<sup>23</sup>, aunque no se nombra en ningún caso a legiones cedidas por sus colegas, lo cual no significa que no se hubiera producido tal posibilidad. Si Craso renumeró esta legión, nos es desconocido.

### CONCLUSIONES:

1) Durante el Primer Triunvirato se utilizaba un sistema para numerar las legiones que tenía vigencia en todos los ejércitos romanos.

2) Este sistema ya se utilizaba en épocas anteriores y quizás se remonte al siglo III a.C.

3) Según tal sistema de numeración, se asignaba el numeral a una legión según la provincia a la que estaba destinada. Si una legión era trasladada a otra provincia sufría una reenumeración.

4) Había numerales que se dejaban vacíos por si se tenía que reforzar una guarnición provincial.

5) Los números consulares sólomente eran utilizados en caso de reclutamiento por parte de los cónsules. Una vez terminada la campaña tales legiones eran afectadas por un proceso de reenumeración según su ubicación o eran disueltas, siendo sus legionarios destinados a otras unidades.

6) Si hasta le época de la Guerra Civil no hubo legiones con numerales repetidos entre los ejércitos de César y Pompeyo, podemos suponer que con Craso se cumplió la misma situación.

---

<sup>23</sup> Cuenta Plutarco (*Craso XVII*) que el viaje de Craso a Oriente se realizó por mar desde *Brundisium* y en un temporal perdió varios barcos, dato que probaría el transporte de gran número de tropas.

B. Celià Sastre: Los numerales de las legiones romanas durante el primer triunvirato

7) Los numerales de las legiones de los ejércitos de las provincias orientales del *XVI*.

8) En la campaña de Craso contra los partos en el 53 a.C. se utilizó una legión que portaba el numeral *III*, posiblemente cedida por Pompeyo.

*Las Guerras Púnicas* (S. PEREA YÉBENES) (p. 115) —  
 Pollard, N.: *Soldiers, Cities, and Civilians in Roman Syria* (G.  
 FORSYTHE) (p. 119) — Rodríguez González, J.: *Historia de  
 las legiones romanas* (J.I. DELA TORRE) (p. 123) — Santosuos-  
 so, A.: *Storming the Heavens. Soldiers, Emperors, and  
 Civilians in the Roman Empire* (S. PEREA YÉBENES) (p. 127)  
 — Stephenson, I. P. : *Roman Infantry Equipment. The Later  
 Empire* (S. PEREA YÉBENES) (p. 133)

Información Bibliográfica y libros recibidos .....	138
Separatas recibidas .....	148